

TRAYECTORIAS Y SUBJETIVIDADES: LA DEMOCRATIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO

Trajectories and subjectivities: the democratization of academic knowledge

- *Dvoskin, Gabriel (gabidvoskin@gmail.com)*

Instituto de Estudios Iniciales

RESUMEN

En este proyecto, nos proponemos indagar en el proceso de democratización del nivel superior que se desarrolla en la Argentina desde el año 2009, a partir de la inauguración de universidades nacionales. Abordamos específicamente el caso de la UNAJ debido a que, si bien existen similitudes, cada una de las universidades inauguradas presenta realidades particulares que deben ser analizadas por separado para poder intervenir de manera significativa en pos de garantizar un efectivo derecho a la educación superior. Nuestra investigación parte de la idea de que la democratización del nivel de enseñanza superior constituye un fenómeno complejo, atravesado por diferentes tipos de variables, interconectadas entre sí. Por ello, adoptaremos un enfoque territorial, que ponga en consideración las características demográficas del estudiantado de la UNAJ y permita dar cuenta de la variedad de factores (histórico, cultural, político, económico) que entran en juego en los procesos educativos y cómo estos factores se interrelacionan en el proceso de enseñanza-aprendizaje. El enfoque interdisciplinario propuesto para llevar a cabo la investigación responde, precisamente, al carácter complejo de este proceso, que exige adoptar perspectivas teórico-metodológicas complementarias, provenientes de distintos campos de conocimiento. El diálogo entre las diferentes disciplinas de las Ciencias Sociales y Humanidades aporta no solo una variedad de enfoques para abordar este proceso, sino que también contribuye a diseñar aparatos teórico-metodológicos que permitan analizar los fenómenos novedosos que surgen en la coyuntura socio-histórica actual, como son aquellos producidos a partir de la masificación del nivel superior originado por la expansión en la oferta, la gratuidad y el acceso irrestricto.

ABSTRACT

In this project, we propose to investigate the process of democratization of the higher level that has been developing in Argentina since 2009, starting with the inauguration of national universities. We specifically address the case of UNAJ because, although there are similarities, each of the inaugurated universities presents particular realities that must be analyzed separately in order to intervene in a significant way in order to guarantee an effective right to higher education. Our research is based on the idea that the democratization

of the higher education level constitutes a complex phenomenon, crossed by different types of variables, interconnected with each other. Therefore, we will adopt a territorial approach, which takes into consideration the demographic characteristics of the UNAJ student body and allows us to account for the variety of factors (historical, cultural, political, economic) that come into play in the educational processes and how these factors are interrelated in the teaching-learning process. The interdisciplinary approach proposed to carry out the research responds, precisely, to the complex nature of this process, which requires adopting complementary theoretical-methodological perspectives, coming from different fields of knowledge. The dialogue between the different disciplines of the Social Sciences and Humanities provides not only a variety of approaches to address this process, but also contributes to designing theoretical-methodological devices that allow analyzing the novel phenomena that arise in the current socio-historical situation. such as those produced from the massification of the higher level caused by the expansion in supply, free and unrestricted access.

PALABRAS CLAVES: *Análisis del Discurso, Etnografía, Conocimiento, Democratización, Territorio*

KEYWORDS: *Discourse Analysis, Ethnography, Knowledge, Democratization, Territory*

INTRODUCCIÓN

En este proyecto, nos propusimos indagar, desde las perspectivas etnográfica (Guber, 2001; Rockwell, 2005) y del Análisis del Discurso (Fairclough, 1992), en el proceso de democratización del nivel superior que se desarrolla actualmente en la Argentina a partir de la inauguración de universidades nacionales desde el año 2009. Específicamente, nos centramos en el caso de la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ), ubicada en una localidad con indicadores educativos especialmente desfavorables ¹. Adoptamos, así, un enfoque territorial (Steimberg, 2015), que concibe la educación formal como un entramado históricamente constituido, que implica un espacio físico y social, atravesado por relaciones de poder e intereses locales, nacionales y transnacionales.

En esta investigación, focalizamos nuestra atención en el análisis de las estrategias y recursos implementados para garantizar la permanencia de los estudiantes que ingresan al nivel superior. Si bien desde su política institucional² la UNAJ asume que existen diversos factores que pueden colaborar para revertir la tendencia a la deserción de los estudios (infraestructura, organización institucional), centramos la investigación en los procesos de

¹ Cuando fue creada la universidad, el municipio de Florencio Varela se encontraba en la peor situación de nivel educativo de su población respecto de la Provincia de Buenos Aires y de la Nación Argentina. Esto se corroboró tanto en las categorías de Primaria incompleta (20,98%), como de Secundario completo, Terciario y Universitario incompleto (14,94%), y Terciario y Universitario completo (2,20%) (Villanueva, 2016:13).

² Informe de Auto Evaluación Institucional (2011).

enseñanza-aprendizaje, que no se reducen a la adquisición de un determinado conocimiento por parte de los estudiantes, sino que implica un proceso más amplio que habilita la consideración de la universidad como un lugar de experiencia biográfica y de adquisición de aprendizajes sociales (Carli, 2014: 67). Ello nos llevó a tomar en consideración una variedad de factores.

Por un lado, la masificación del nivel superior de enseñanza no sólo trajo aparejado un aumento de la matrícula sino también la incorporación de un sector de la población que históricamente ha sido excluido de la universidad, ya sea por su clase social o edad (Rinesi, 2015). Su inclusión, por lo tanto, no sólo supone la adaptación de estos nuevos actores sociales al habitus (Bourdieu & Passeron, 2003) universitario y la adquisición del oficio de estudiante (Coulon, 1997), sino también la transformación de la institución universitaria tal como se la concibe desde un enfoque tradicional (Sousa Santos, 2007), en particular en lo que respecta a las relaciones entre conocimiento y sociedad. Según Sousa Santos, estos cambios en el nivel superior han dado lugar a un “conocimiento pluriuniversitario” (2007: 13), que consiste en la elaboración de un conocimiento transdisciplinar situado extramuros, cuyo principio organizador es la aplicación que se le puede dar, por lo que estaría basado en una organización menos rígida y jerárquica.

Por otro lado, esta noción de educación inclusiva se articula con lo estipulado en la Ley de Educación Nacional (LEN), sancionada en el año 2006, que establece la obligatoriedad del nivel secundario y plantea entre sus objetivos la formación de sujetos críticos³, característica propia del estudiante universitario (García Negroni *et al.*, 2011). La formación de un estudiante crítico exige concebir la educación como un proceso de producción de conocimiento, en constante movimiento, y, por lo tanto, incompleto, idea que contrasta con la noción de educación como forma de capacitación o entrenamiento del sujeto para el mercado laboral (Orlandi, 2016).

Seguimos a Carli (2012) al concebir las universidades nacionales no sólo como un espacio en el que tiene lugar una formación de índole científico-profesional sino también como una instancia de producción de subjetividades y experiencias culturales. De esta manera, indagamos en los mecanismos que configuran dichas prácticas y las subjetividades de los actores involucrados, especialmente de los estudiantes y docentes. A su vez, abordamos los tipos de relaciones que se establecen entre los docentes y estudiantes y entre estos y el conocimiento a partir del análisis de la circulación de los discursos en el contexto áulico.

Tomamos la noción de dispositivo de Foucault (1976) para dar cuenta de esa red de relaciones que se establecen entre elementos heterogéneos (instituciones, actores sociales, arquitectura, reglamentos, discursos) a través de los cuales se constituye la matriz simbólica que conforman la cultura y ethos de la universidad. Analizar la configuración particular de

³ *Lineamientos políticos y estratégicos de la educación secundaria obligatoria*. Ministerio de Educación, 2009

este dispositivo nos permitió ahondar en una problemática que excede el caso particular de la UNAJ y atañe asimismo al resto de las universidades nacionales. Esta problemática tiene que ver con las dificultades que encuentra el estudiantado para ingresar, permanecer y egresar, independientemente de las expectativas igualitarias fomentadas por el carácter irrestricto y gratuito del nivel. La educación superior en la UNAJ no sólo no se encuentra exceptuada de esta situación, sino que, por el hecho de ser una universidad emplazada en una localidad con indicadores especialmente preocupantes en términos educativos, sociales y económicos, enfrenta un desafío mayor en lo que refiere a la posibilidad de subvertir el fenómeno de *inclusión excluyente* (Ezcurra, 2008) que aqueja al nivel.

METODOLOGÍA

De acuerdo con el objeto de investigación definido, diseñamos un modelo que combina métodos mixtos (Bonnin, 2018), estructurado en diferentes dimensiones. De esta manera, abordamos la problemática desde dos líneas complementarias.

En una primera instancia, realizamos una aproximación de tipo etnográfica, en la que utilizamos como técnica principal la observación en distintos espacios y momentos (clases, intercambios fuera de clase entre docentes y estudiantes, interacciones en actividades extracurriculares). La observación posibilitó la obtención de información sobre los sentidos que subyacen a los hechos de la vida cotidiana, a partir de la mediación de quien investiga (Guber, 2001), por lo que las relaciones de “implicación-reflexividad” (Hernández, 2006) constituyen una dimensión significativa para analizar la cotidianeidad en la universidad seleccionada y para realizar nuevas preguntas y conceptualizaciones a medida que avanza la indagación.

Asimismo, se llevaron adelante entrevistas en profundidad, en las que tematizamos con los docentes y estudiantes problemáticas de la vida universitaria e indagamos en sus posturas sobre los procesos de articulación entre el nivel secundario y el superior. Para ello, se conformó una muestra intencional, orientada a seleccionar a los actores más relevantes según emergen en las distintas instancias de observación, en pos de representar los diferentes perfiles de estudiantes y docentes.

En una segunda etapa de la investigación, nos centramos en el análisis de los materiales didácticos empleados por los docentes en el contexto áulico, dada la centralidad de las prácticas letradas en la educación formal (López García, 2017; Unamuno, 2016). Para ello, tomamos el concepto de escena discursiva (Dvoskin, 2017) como entrada para su análisis, que hace referencia a la diversidad de voces y posicionamientos discursivos que se incorporan en el texto y a las imágenes que el locutor (Ducrot, 1984) construye tanto de sí mismo como de sus destinatarios.

En esta etapa de la investigación, dimos cuenta del dispositivo de enunciación

(Verón,1999) constituido en los libros de texto. Para ello, analizamos, por un lado, si hay referencias a las fuentes de donde se extrae la información aportada en los materiales o si, por el contrario, tales referencias están silenciadas, fenómeno que impediría recuperar la filiación histórica de dichos contenidos (Orlandi, 2009). Por otro lado, indagamos en las imágenes que el locutor de los textos construye de sí mismo y de sus destinatarios y si se identifica con alguno de los actores sociales que participa en las interacciones áulicas. Para ello, analizamos qué posiciones adopta el locutor del texto frente a los contenidos que transmite y ante sus destinatarios (Martin & White, 2005), esto es, si se coloca en un lugar de saber y autoridad o bien abre el espacio para el debate y la crítica de los conocimientos instituidos. Por otra parte, comparamos los materiales utilizados en las materias mencionadas del nivel universitario y aquellos empleados en el último año del nivel secundario en las materias Historia y Prácticas del Lenguaje en los colegios de gestión pública situados en la localidad de Florencio Varela. Analizamos las regularidades y diferencias que presentan en sus modalidades enunciativas (Tosi, 2015) de modo de observar el grado de articulación que presentan en cuanto al tipo de relación que plantean entre los docentes y estudiantes y la configuración del objeto de estudio.

En un tercer momento, nos propusimos hacer una puesta en común de los resultados obtenidos en las etapas anteriores junto con las autoridades, docentes y estudiantes de los Institutos de Estudios Iniciales y de Ciencias Sociales y Administración, lugares de trabajo del director y codirector del proyecto, respectivamente. Nos interesa compartir impresiones, reflexiones e inquietudes, especialmente con aquellos docentes y estudiantes que participaron de las observaciones durante el trabajo de campo. Para ello, participamos de talleres y jornadas que sirvieron como espacios de reflexión, de discusión y de formación.

Consideramos fundamental el trabajo colaborativo con los diferentes actores de la comunidad educativa para el diseño de intervenciones significativas en el nivel universitario. La elaboración conjunta de estrategias pedagógicas y materiales didácticos resulta imprescindible para poder garantizar el derecho a la educación superior, que no sólo atiende al acceso de los estudiantes a este nivel sino también a su permanencia y graduación.

RESULTADOS

En este proyecto, analizamos, desde una diversidad de perspectivas -filosóficas, lingüísticas, sociológicas, pedagógicas, etc- en qué medida se garantiza la democratización del acceso y permanencia en la universidad a los nuevos actores sociales que asisten y de qué manera esta inclusión ha generado una transformación del espacio educativo. Para ello, desarrollamos espacios de lectura y análisis crítico tanto de bibliografía teórica como de materiales didácticos y elaboramos herramientas para sistematizar ese análisis y continuar con un trabajo pormenorizado que, además, permitiera proyectar estas reflexiones hacia acciones de transferencia concreta en el espacio educativo.

Focalizamos, para ello, en el análisis de la producción, comprensión y circulación de

sentidos en las prácticas letradas desarrolladas en el contexto áulico, tanto orales como escritas. El análisis de las interacciones áulicas nos permitió observar una politización del discurso pedagógico, en el sentido de que la formación de estudiantes críticos genera polémica en el aula.

RECOMENDACIONES O DISCUSIÓN

El análisis de los eventos comunicativos seleccionados de las clases observadas nos permitió identificar una serie de estrategias lingüísticas que fueron recurrentes en las interacciones áulicas, tanto para la imposición y negociación de los temas de conversación como también para la producción y circulación de sentidos. La categorización de los temas en disciplinares y transdisciplinares resultó sumamente elocuente para establecer cómo el objeto discursivo condiciona los formatos de participación de los diferentes actores involucrados en las prácticas educativas en el aula y los tipos de relaciones que establecen entre sí y con los tópicos que abordan.

Por un lado, el tratamiento de tópicos estrictamente disciplinares suele reproducir los formatos canónicos de participación en el aula de pregunta-respuesta-evaluación, por lo que clausura el espacio para que circulen sentidos alternativos a los ya validados. Ante estos temas, predominan los enunciados monoglósicos, que presentan un único sentido posible. A su vez, vimos que, en estos fragmentos, el uso del nosotros “inclusivo” por parte de la docente incorpora los contenidos que se consideran compartidos con los estudiantes y establece, así, el marco común para desarrollar el tema.

En cambio, cuando el tópico abordado tiene un carácter transdisciplinar presenta diferentes formatos de participación. Estos temas aparecen tanto por iniciativa de la docente –como ocurría en la tercera escena analizada– como de los alumnos –como sucedía en la segunda escena. En la tercera escena, a raíz del cuento que estaban analizando, fue Julieta quien propuso abordar el tema de la violencia de género a través de preguntas abiertas que interpelaban a los estudiantes por sus opiniones o sensaciones al respecto. Por su parte, cuando estos temas fueron traídos a escena por los estudiantes, solían ser los propios alumnos quienes se autoseleccionaban para hablar, interrumpiendo a la docente y cambiando el tema de conversación que se estaba desarrollando.

Tanto en uno como en otro caso, estas intervenciones constituyen turnos extensos de los alumnos en los que manifiestan su postura, por lo que ponen en circulación sentidos que no son conocidos ni están prefigurados. La contraposición de puntos de vista entre los estudiantes instaura la polémica y abre el espacio para la discusión, hecho que da lugar a la aparición de recursos y estrategias lingüísticas que no suelen emplearse en las prácticas educativas formales, como la referencia a experiencias personales como fuente de conocimiento legítimo.

Si bien el discurso pedagógico se ha caracterizado por silenciar este tipo de controversias y privilegiar, en su lugar, la transmisión de saberes ya validados y legitimados, exentos de cuestionamiento (Autor, 2023; Tosi, 2018), en las clases observadas pudimos notar que la docente abre el espacio en el aula para que circulen temas que se alejan del contenido estrictamente curricular y para que les estudiantes se pronuncien sobre ellos, hecho que trae aparejada una diversidad de posturas que, en muchos casos, resultan incompatibles entre sí. Ello exige a los hablantes argumentar sus opiniones, a la vez que prestar atención a las posturas manifestadas por sus compañeros de modo de poder criticarlas, como ocurría en la última de las escenas analizadas.

La habilitación de la polémica en el aula contribuye a que les estudiantes asuman una postura crítica frente a los contenidos que abordan, ya que no se limitan a interiorizar pasivamente saberes ya validados, sino que cuestionan aquello que se toma como supuesto y plantean sus propios posicionamientos sobre los temas. Sin embargo, vimos que este ejercicio crítico se limita a los tópicos presentes en la agenda pública que trascienden el currículum oficial de la materia, por lo que la producción y distribución del conocimiento disciplinar permanecen restringidos a les especialistas.

CONCLUSIONES

El análisis de los usos lingüísticos que se desarrollan en el aula constituye una entrada privilegiada para dar cuenta de los cambios educativos en proceso, así como también de aquellos aspectos que permanecen inmutables en las prácticas pedagógicas. Ello exige adoptar un enfoque situado sobre el lenguaje, que permita indagar en las complejas relaciones que se establecen entre las dimensiones interaccional, institucional y de orden social general. La articulación de las perspectivas de la sociolingüística etnográfica y del análisis crítico del discurso atiende a estas diferentes dimensiones y permite abordar las relaciones que se establecen entre sí.

La formación crítica de les estudiantes debe historizar los contenidos que circulan en el aula, establecer sus conexiones tanto con el contexto en el que fueron producidos como con la coyuntura social, cultural y política en la que son enseñados; abrir el espacio para que aparezca la diversidad de posicionamientos que existen sobre los temas que se abordan; y habilitar a les estudiantes a cuestionar los sentidos ya legitimados y manifestar sus propias posturas. Ello podría traer aparejadas la polémica y la discusión que, como vimos en las clases observadas, constituyen un recurso provechoso para desnaturalizar las relaciones estáticas que ha promovido el discurso pedagógico entre estudiantes, docente y objeto discursivo.

Por otro lado, este tipo de interacciones propician un modelo pedagógico dialógico (Freire, 1969), caracterizado por turnos de habla extensos y elaborados por parte de les estudiantes y que incorporan sus puntos de vista como marco de referencia para abordar los

tópicos de conversación. Entendemos que resulta fundamental tomar en consideración las perspectivas de los alumnos para desarrollar prácticas pedagógicas críticas e inclusivas, ambos objetivos estipulados en la LEN.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bonnin, J. E. (2018). *Discourse and Mental Health: Voice, Inequality and Resistance in Medical Settings*. Londres, Reino Unido: Routledge.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. C. (2003). *La reproducción: Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Distribuciones Fontamara. (Obra original publicada en 1970)
- Carli, S. (2012). *El estudiante universitario: hacia una historia del presente de la educación pública*. Buenos Aires: Siglo XXI. - (2014). *Universidad pública y experiencia estudiantil. Historia, política y vida cotidiana*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- Chiroleu, A. (2009). La inclusión en la educación superior como política pública: tres experiencias en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación*, (48/5), 1-15.
- Chiroleu, A. (2009). La inclusión en la educación superior como política pública: tres experiencias en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación*, (48/5), 1-15.
- Chiroleu, A. (2012). Políticas de educación superior en América Latina en el siglo XXI: ¿inclusión o calidad? *Education Policy Analysis Archives/Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 20, 1-16.
- Chiroleu, A., & Iazzetta, O. (2012). La universidad como objeto de política pública durante los gobiernos Kirchner. En Chiroleu, A., Marquina, M. y Rinesi, E. (comps.) *La política universitaria de los gobiernos Kirchner: continuidades, rupturas, complejidades*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Chiroleu, A., & Marquina, M. (2012). Tiempos interesantes: complejidades, contradicciones e incertidumbre de la política universitaria actual. En Chiroleu, A., Marquina, M. y Rinesi, E. (comps.), *La política universitaria de los gobiernos Kirchner: continuidades, rupturas, complejidades*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Coulon, A. (1997). *El Oficio de Estudiante. La Entrada en la Vida Universitaria*. París: PUF.
- Cuenca, R. (2014). La educación en tiempos de desigualdades. Políticas sociales y reformas educativas en América Latina. En Simone Cecchiniet al., *Educación y políticas sociales: sinergias para la inclusión*. IPE-Unesco: Ciudad autónoma de Buenos Aires.
- Ducrot, O. (1984), *El decir y lo dicho*. Buenos Aires: Edicial, 2001.
- Dvoskin, G. (2015). "De eso (no) se habla. Entre lo prohibido y lo impensable de la sexualidad en la educación formal argentina". Tesis de doctorado. Facultad de Filosofía y Letras,

Universidad de Buenos Aires. Disponible en:
<http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/3334>.

(2017). Discursos silenciosos, discursos silenciados. Apropriación enunciativa como operación discursiva. *Revista Conexión Letras* v.12 (18), 139-152.

Ezcurra, A. M. (2008). Educación universitaria: una inclusión excluyente. *3er. Encuentro Nacional sobre Ingreso Universitario*, UNRC, Río Cuarto.

Universidad Nacional de General Sarmiento. (2011). Igualdad en educación superior: Un desafío mundial. Los Polvorines: Autor.

Fairclough, N. (2003). *Analysing Discourse. Textual Analysis for Social Research*. London: Routledge.

Foucault, M. (1976). *Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: Siglo XXI Eds.

García Negroni, M. M., Hall, B., Marin, M., Ramírez Gelbes, S., Tosi, C. (2011). *Los discursos del saber. Prácticas discursivas y enunciación académica*. Buenos Aires: Editoras del Calderón.

Giroux, H. A. (1997). *Pedagogía y crítica de la esperanza. Teoría, cultura y enseñanza*. Madrid: Amorrortu.

Guber, R. (2001). *La Etnografía: método, campo y reflexividad*. Bogotá: Norma.

López García, M. (2017). Las variedades lingüísticas del español en los libros escolares argentinos: entre las políticas del estado y el mercado. *Estudios de Lingüística Aplicada*, 65. Pp. 157–180.

Martin, J.R. y P. R. R. White (2005). *The language of evaluation. Appraisal in English*. Londres: Palgrave.

Martín Rojo, L. (2010). *Constructing Inequality in Multilingual Classrooms*. Alemania: De Gruyter Mouton.

Orlandi, E. (2011). *A linguagem e seu funcionamento. As formas do discurso*. Campinas: Pontes editores.

----- (2016). Educação e sociedade: o discurso pedagógico entre o conhecimento e a informação. *Revista ALED*, V. 2. 68-80.

Pecheny, M. (2008). Investigar sobre sujetos sexuales. M. Pecheny. C. Figari y D. Jones (Comps.), *Todo sexo es político*. Estudios sobre sexualidades en Argentina, 9-18.

Rinesi, E. (2015). Filosofía (y) política de la Universidad. IEC, Instituto de Estudios y Capacitación, Federación Nacional de docentes Universitarios.

Rockwell, E. (2005). La apropiación, un proceso entre muchos que ocurren en ámbitos

- escolares. En *Memoria, conocimiento y Utopía* (pp. 28-37). Ediciones Pomares: México.
- Steimberg, C. (2015). Desigualdades sociales, políticas territoriales y emergencia educativa. En Tedesco, J. C. (comp.), *La educación argentina hoy* (pp. 191-234). Argentina: Siglo XXI.
- Sigal, V. (1993). El acceso a la educación superior. El ingreso irrestricto ¿una falacia? *Desarrollo Económico*, 33, (130), 265-280.
- Sousa Santos, B. D. (2007). La universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad. *Umbral: Revista del Postgrado en Ciencias del Desarrollo*, (15), 13-70.
- Tedesco, J. C., Aberbuj, C. y Zacarías, I. (2014). *Pedagogía y democratización en la universidad*. Buenos Aires: Aique. Disponible en: <http://bit.ly/2sB9WVY>.
- Tosi, C. (2015). Los modos de decir pedagógicos en los libros de texto. Un análisis polifónico-argumentativo acerca de la especificidad genérica y sus efectos de sentido. *Lengua y Habla* (19). 126-148.
- Trzenko, B. (2020). *La experiencia estudiantil en la UNAJ: vínculos, saberes y apropiaciones que favorecen la permanencia universitaria*. Tesis de Maestría. Universidad de San Andrés, Victoria.
- Unamuno, V. (2016). *Lenguaje y educación*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
- Unamuno, V., Codo, E. y Patiño Santos, A. (2012). Hacer sociolingüística etnográfica en un mundo cambiante: retos y aportaciones desde la perspectiva hispana. *Spanish in Context*, 9 (2), 167-190.
- Veleda, C. (2002). Estrategias individuales y familiares en la elección de las instituciones de educación superior. En Kisilevsky, Marta y Veleda, Cecilia, *Dos estudios sobre el acceso a la educación superior en la Argentina*. Buenos Aires: IPE-Unesco. Ventura, (2015)
- Verón, E. (1999). *Esto no es un libro*. Barcelona: Gedisa.
- Ventura, V. (2015). Todos los cambios guardados en Drive Una aproximación al uso de procesadores de texto en línea para la clase de ELE. Tesis de maestría. Reikiavik: Universidad de Islandia. Disponible en: <https://skemman.is/handle/1946/20913>
- Villanueva, E. (2016). *Primera autoevaluación institucional 2009-2015* (Informe). Florencio Varela: UNAJ. Disponible en: <https://www.unaj.edu.ar/wp-content/uploads/2016/11/01-PRIMERA-AUTOEVALUACION-INSTITUCIONAL.pdf>.
- Voloshinov, V. (1929), *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Madrid: Alianza, 1993.

FUENTES CONSULTADAS

Primera Autoevaluación institucional 2016. Disponible en: <https://www.unaj.edu.ar/wp-content/uploads/2016/11/01-PRIMERA-AUTOEVALUACION-INSTITUCIONAL.pdf>

1 2 Informe CONEAU, 2017. Disponible en: <https://www.unaj.edu.ar/wp-content/uploads/2017/09/UNAJ-informe-final-1.pdf>.

Ley de Educación Nacional N° 26.206. 2006.

Lineamientos políticos y estratégicos de la educación secundaria obligatoria. Ministerio de Educación.